

## **Еще одно законодательное предложение от Американской ассоциации по правовым вопросам в области интеллектуальной собственности (AIPLA) может урегулировать вопросы, связанные с параграфом 101**

Текущее состояние прецедентного права, имеющего отношение к § 101 Свода законов Соединенных Штатов Америки (далее — «США»), полно путаницы и неопределенности. Решения, принятые в Верховном суде США и Апелляционном суде федерального округа, изложенные в деле корпорации *Alice* и других последующих делах, были отмечены как непоследовательные и не содержащие четких указаний о подходах к анализу патентоспособности согласно § 101, раздел 35 Свода законов США. Это оказалось проблематичным для многих, включая изобретателей, юристов, практикующих патентное право, патентных экспертов в США и профессорский состав. Такая путаница не представляет никакой пользы для патентной системы США.

Американская ассоциация по правовым вопросам в области интеллектуальной собственности (AIPLA) признала необходимость внести большую ясность по данному вопросу и 12 мая 2017 года предложила законодательный проект, который заменит существующее прецедентное право, определенное делом корпорации *Alice* по вопросам патентоспособности. Предложение четко определяет исключения из патентоспособных объектов и подчеркивает важность функции «входного контроля», предусмотренной § 101, раздела 35 Свода законов США. В частности, AIPLA предлагает внести поправки в следующей редакции:

### § 101, раздел 35 Свода законов США--Патентоспособные изобретения

- (a) Патентоспособный объект — любое лицо, которое изобретает, открывает любой полезный процесс, машину, производство, состав вещества или любое полезное улучшение вышеупомянутых объектов, имеет право на получение патента, при условии соблюдения условий и требований, изложенных в данном положении.
- (b) Единичные исключения из патентоспособных объектов — заявленное изобретение не является патентоспособным в соответствии с подразделом (a), только если заявленное изобретение в целом существует в природе, независимо от и до любой человеческой деятельности, или может быть воспроизведено только в человеческом сознании.
- (c) Единый стандарт патентоспособности — патентоспособность заявленного изобретения в соответствии с подразделами (a) и (b) должна определяться без учета требований или условий разделов 102, 103 и 112 настоящего положения, способа, согласно которому заявленное изобретение было сделано или открыто, или наличия идеи в заявленном изобретении.

Полный текст законодательного предложения и отчета от AIPLA можно найти по ссылке: <http://admin.aipla.org/resources2/reports/2017AIPLADirect/Documents/AIPLA%20Report%20on%20101%20Reform-5-12-17.pdf>

Сталкиваясь с теми же проблемами, что и AIPLA, другие организации, а именно: Ассоциация владельцев интеллектуальной собственности (далее — «IPO») и Американская ассоциация юристов (далее — «AAA»), также подготовили законодательные предложения, касающиеся вопросов патентоспособности. Ниже приводятся ссылки на два предложения аналогичных предложению AIPLA.

Полный текст предложения от IPO можно найти по ссылке: [http://www.ipo.org/wp-content/uploads/2017/02/20170224\\_IPO-101-TF-Proposed-Amendments-and-Report\\_final.pdf](http://www.ipo.org/wp-content/uploads/2017/02/20170224_IPO-101-TF-Proposed-Amendments-and-Report_final.pdf)

Полный текст предложения от ABA можно найти по ссылке: <http://www.patents4life.com/wp-content/uploads/2017/05/ABA-101-proposal.pdf>

Мы считаем перспективным сотрудничество AIPLA и других юридических организаций в целях разработки приемлемого решения проблемы, созданной судебной системой США, и ее интерпретации существующего положения о патентоспособности. Только время покажет, готов ли Конгресс США одобрить такие предложения с учетом других вопросов, которые находятся у него на рассмотрении в настоящее время.