

## 美国最高法院 2020 年更新——尚未判决的有哪些？

作者：Peter C. Schechter（合伙人）

2020 年到目前为止，美国最高法院已判定，不能起诉各州政府侵犯版权<sup>1</sup>、PTAB 有关时限问题的 IPR 立案决定不可上诉<sup>2</sup>、佐治亚州法典的发布版本及其注释不能受到版权保护<sup>3</sup>，以及证明“故意”侵权并非商标所有者为取得侵权人获益返还作为救济的法定先决条件<sup>4</sup>。在一个对民事诉讼普遍具有更广泛意义的商标案件中，最高法院还判定不存在“抗辩排除”原则<sup>5</sup>。然而，最高法院尚未完成对知识产权案件的判决。目前尚有哪些案件有待判决？

### *Google v. Oracle* 案

Oracle 起诉 Google 侵犯版权，理由是 Google 使用了可实现 Java 源代码与 Java 开发人员编写的应用程序之间的互操作性的 10000 多段软件代码。Google 对其使用这些代码做出辩护，称该接口代码过于偏功能性，因而不能获得版权保护，并且即使该接口代码是受保护的，Google 将该软件代码纳入其 Android 操作系统也可作为“合理使用”而免责。最高法院从未发布过有关软件获得版权保护资格的判决，并且几十年来也未就合理使用原则的范围做出判决。口头辩论已推迟至 2020 年 10 月。

### *United States Patent and Trademark Office v. Booking.com B.V.* 案

BOOKING.COM 商标的注册申请首先被商标审查员驳回，继而被美国专利商标局（USPTO）的商标审判和上诉委员会（TTAB）驳回。2016 年，Booking.com 对 TTAB 的决定向美国弗吉尼亚东区法院提起了上诉。该地区法院推翻了 TTAB 驳回注册的决定。在向美国第四巡回上诉法院提起上诉后，地区法院的判决得到确认。随后，USPTO 向美

---

<sup>1</sup> 参见我们有关 [Allen v. Cooper](#) 判决的文章。

<sup>2</sup> 参见我们有关 [Thryv v. Click-To-Call](#) 判决的文章。

<sup>3</sup> 参见我们有关 [Georgia v. Public.Resource.Org, Inc.](#) 判决的文章。

<sup>4</sup> 参见我们本期新闻稿中有关 *Romag Fasteners v. Fossil* 判决的文章。

<sup>5</sup> 在 *Lucky Brand Dungarees, Inc. v. Marcel Fashions Group, Inc.*, \_\_\_ S.Ct. \_\_\_, 2020 WL 2477020 (2020)案中，最高法院认为，由于与当事人之间的较早诉讼相比，当前审理的商标诉讼挑战了不同的行为并提出了不同的主张，因此 Marcel Fashions 不能阻止 Lucky Brand 提出新的抗辩，包括 Lucky Brand 在早前诉讼中未能据理力争的抗辩。

国最高法院提起上诉。所提出的问题是，在《兰哈姆法》规定通用术语不可被注册为商标的情况下，将在线业务的通用顶级域名（.com）添加到其他通用术语中是否可以创建可受保护的商标。口头辩论于 2020 年 5 月 4 日进行。

我们在 2020 年将不会看到最高法院作出哪些判决？在不过分强调“水晶球”的正确操作的情况下，至少出现了一种趋势。对于那些希望说服最高法院重新审查《专利法》（《美国法典》第 35 编）第 101 条规定的专利主题适格性这一问题的诉讼人，最高法院驳回了由他们提出的许多调卷令请求。到目前为止，最高法院似乎满足于允许当前的法律状态继续存在而不做进一步评论，该法律状态却被许多律师、法学家、学者和诉讼人认为是混乱且不可行的。有可能大法官们认为陈述得已经足够多，并且认为如果国会觉得合适的话，现在应该由国会通过修改《美国法典》第 35 编第 101 条来做任何进一步的改变或改进。尽管已经提出了由关注此事的行业和法律协会支持的两党提案，但尚不清楚该行动是否或者何时会产生有益的结果。

我们会继续监控影响我们客户的权利和商业实践的最高法院判决和下级法院判决。