

## Первое решение суда относительно иска о нарушении патентных прав на образец ГИП в Китае

В современном мире электронные устройства, такие как компьютеры, планшеты и смартфоны, стали неотъемлемой частью нашей жизни. Графический интерфейс пользователя (ГИП) играет существенную роль в повышении удобства использования и визуальной привлекательности для пользователей данных продуктов, в частности, электронных приборов и программных продуктов. ГИП зачастую предлагает статусные компоненты, которые позволяют потребителям напрямую ассоциировать данный ГИП с конкретным брендом или продуктом. Создание ГИП требует затрат интеллектуального труда и заслуживает защиты как интеллектуальная собственность. В наши дни успех многих продуктов зависит от наличия креативного ГИП. Таким образом, защита ГИП от копирования конкурентами становится критически важной.

Как и во многих странах мира, в Китае ГИП, как программное обеспечение, может стать объектом защиты авторского права. Графические элементы (*например*, ярлыки, дизайн гарнитуры/шрифта) в ГИП, имеющие заметный идентифицирующий эффект, позволяющий отличить товары или услуги из одного источника от других, могут быть защищены товарным знаком. Функциональные аспекты ГИП, такие как способы человеко-машинного взаимодействия, по определению защищаются патентом на изобретение. В мае 2014 года, «продукт с ГИП» был определен удовлетворяющим критериям, позволяющим защитить его патентом на образец. Хотя все еще точно не известно, что именно защищается патентом на образец ГИП, к настоящему времени Государственное ведомство по интеллектуальной собственности (ГВИС) Китая выдало более 20 000 патентов на образец ГИП в течение менее чем четырех лет. С ростом числа предоставленных патентов на образец ГИП, практикующие специалисты и владельцы патентов задаются вопросом, насколько действенным может быть патент на образец ГИП для защиты от копирования.

25 декабря 2017 г Пекинский суд по интеллектуальным правам (далее «Суд») вынес решение по первому иску о нарушении, касающемуся патента на ГИП, и, таким образом, оповестил общественность, вовлеченную в проблему защиты интеллектуальных прав, о своей позиции по обеспечению соблюдения патентных прав на образец ГИП. Данное решение было раскритиковано под предлогом того, что Суд оказывает существенное сдерживающее воздействие на владельцев патентов на образец ГИП. Первый иск о нарушении патентных прав на образец ГИП в Китае был подан компаниями «Бэйцзин Циху Текнолоджи Ко., Лтд.» и «Цичжи Софтвэа (Бэйцзин) Ко., Лтд.» (совместно «Истцы») против

компании «Бэйцзин Цзянминь Нью Саенс Текнолоджи Ко., Лтд.» («Ответчик»), в апреле 2016 г. Истцы заявили, что Ответчик нарушил патентные права Истцов на образец под названием «Компьютер с графическим интерфейсом пользователя», выданные 5 ноября 2014 г. (Номер патента ZL201430329167.3; далее «Оспариваемый патент»). Оба Истца и Ответчик являются компаниями, выпускающими программное обеспечение, специализирующимися на выпуске антивирусных программных средств. Фронтальный вид образца первого варианта осуществления, защищенного Оспариваемым патентом, и представительский интерфейс пользователя программы «Цзянминь Оптимизейшен Эксперт» («Обвиняемое программное обеспечение») представлены ниже. Обвиняемое программное обеспечение было доступно для бесплатной загрузки в сети Интернет с декабря 2015 г. по июнь 2016 г. Ответчик осуществил модернизацию данного программного продукта в сентябре 2016 г. Интерфейс пользователя модернизированного программного обеспечения имел существенные внешние отличия от интерфейса, защищенного Оспариваемым патентом.



Фронтальный вид, представленный в Оспариваемом патенте



Представительский интерфейс пользователя Обвиняемого программного обеспечения

В данном иске позиция Истцов состояла в том, что они считали, что ГИП Обвиняемого программного обеспечения имеет явное сходство с ГИП их программного обеспечения, представленным в Оспариваемом патенте. Даже в том случае, если бы утверждение Истцов было правдивым, им по-прежнему нужно было преодолеть препятствие, которое заключалось в том, что в качестве патента на образец Оспариваемый патент, фактически, включал компьютер, на экране которого отображался ГИП, тогда как Обвиняемый продукт был программным продуктом. Для соответствия требованиям о нарушении Истцы представили противоречивые доводы, которые основывались на прямом нарушении и косвенном нарушении.

Для обоснования прямого нарушения Истцы попытались доказать, что компьютер/компьютерный экран следует исключить из сферы действия защиты Оспариваемым патентом. Истцы заявляли, что, хотя Оспариваемый патент содержит рисунки шести боковых проекций компьютера/компьютерного экрана, «устройство» в «продукте с ГИП», которое демонстрирует интерфейс, представляет собой не более чем «нечто, к чему приложен ГИП» и, соответственно, не относится к сфере действия защиты Оспариваемым патентом. Таким образом Истцы пытались исключить корпус и подставку компьютерного экрана из сферы защиты данным патентом и дополнительно заявляли, что сфера защиты должна определяться исключительно с помощью рисунков, на которых изображены изменения состояния ГИП, что не требует демонстрации устройства, компьютера/компьютерного экрана.

Доводы Истцов в поддержку прямого нарушения были категоричными и в действительности содержали отступления от действующих патентных законов Китая. Обоснование данных доводов было эквивалентно применению понятия «частичный образец» для истолкования китайского патента на образец, тогда как применение ломанных линий и пунктирных линий не является допустимым согласно действующим китайским патентным законам. В отсутствие каких бы то ни было прецедентов или правил, оговаривающих иной подход к истолкованию патентов на новый образец ГИП, Суд рассматривал патент на образец ГИП как общепринятый патент на образец, и постановил, что определение сферы защиты патентом на образец требует учитывать как продукт, так и графические элементы, которые должны поддерживаться контентом, как показано на рисунках или фотографиях. Это означает что компьютер/компьютерный экран должен учитываться при истолковании сферы действия Оспариваемого патента. Поскольку Обвиняемое программное обеспечение не попало в сферу действия Оспариваемого патента, то оно не представляет собой прямого нарушения.

Что касается доводов в пользу косвенного нарушения, Истцы пошли на уступку и настаивали на том, что даже если компьютер/компьютерный экран следует учитывать при определении сферы действия Оспариваемого патента, действие Ответчика по предоставлению Обвиняемого программного обеспечения, которое не имело другого применения, кроме нарушения пользователями, которые, при поощрении и содействии Ответчика, загружали, устанавливали и использовали Обвиняемое программное обеспечение; представляет собой косвенное нарушение. Однако, Суд пришел к заключению, что обязательным условием для доводов в пользу косвенного нарушения является установление факта прямого нарушения, осуществленного пользователями Обвиняемого программного обеспечения. В данном случае пользователи исключительно загружали и использовали Обвиняемое программное обеспечение на своих собственных компьютерах и не создавали, не предлагали к продаже или не продавали компьютеры с Обвиняемым программным обеспечением<sup>1</sup>. В лучшем случае, позиция Истцов состояла лишь в предположении, что существовали возможности, при которых пользователи могли продавать или предлагать к продаже компьютеры с предустановленным Обвиняемым программным обеспечением, но Истцы не сумели предоставить каких-либо доказательств в пользу данного предположения. В результате Суд не выявил прямого нарушения в действиях любой из сторон и отклонил иск Истцов относительно косвенного нарушения.

В свете первого решения Суда по иску об обеспечении соблюдения патентных прав на образец ГИП в Китае, Суд подвергся критике за то, что сузил сферу патентной защиты и

---

<sup>1</sup> Патентный закон Китая не рассматривает использование нарушающего продукта в качестве акта нарушения патента на образец. См. Патентный закон, Статья 11.

значительно снизил ценность патента на образец ГИП. Тем не менее, данный иск наглядно продемонстрировал противоречие между обеспечением соблюдения патентных прав на образец ГИП в реальности и применением существующих патентных законов в Китае. Многие комментаторы считают, что единственным путем к разрешению данного противоречия является включение понятия «частичный образец» в патентную систему Китая, которое предложено в планируемой поправке к патентному закону, и имеет высокие шансы на одобрение в ближайшем будущем. Однако, даже в случае механизма частичного образца, уровень защиты, предоставляемый патентом на образец ГИП, по-прежнему является недостаточным, особенно для защиты разработчиков программного обеспечения от копирования, если Суд настаивает, что патент на образец ГИП должен быть защищен в комбинации с продуктом, на котором применяется ГИП, и понятие продукта ограничивается только материальными объектами.

Любопытно, что спустя почти два месяца после принятия решения по компании «Циху», в Соединенных Штатах суд присяжных в северном федеральном судебном округе Калифорнии заключил, что программный продукт компаний «Корел Корпорейшн» и «Корел, Инк.» прямо нарушает несколько патентов на образец, принадлежащих компании «Майкрософт», относящихся к ГИП, такому как меню, панели инструментов, используемые в пакете приложений «Майкрософт Офис» и других «продуктах» компании «Майкрософт». См. *Microsoft Corporation v. Corel Corporation et al* (Иск: 5:15-cv-05836-EJD). Будет полезно изучить иск компании «Майкрософт» и сопоставить его с иском компании «Циху» в Китае. Таким образом мы можем найти более удачный баланс между основной идеей заявителя и владельца патента, ищущего от патента на образец ГИП защиты, и интерпретацией существующих патентных законов в Китае.